Tiranë, më 22.11.2023

**KALLZIM PENAL**

**Kallzues:** **Fatos Alimadhi**, atësia Bektash, amësia Mynevere, shtetas Shqiptar, lindur në Kuç, Skrapar dhe banues në Tiranë me adresë Tasim Shehu, Njësia Administrative Nr.4, lindur më 10.07.1968, gjëndja civile i martuar, madhor, me zotësi të plotë juridike për të vepruar, i identifikuar përmes letërnjoftimit Nr. 033119882 dhe Numër Personal Identifikimi G80710230B.

**Adresa e njoftimit:** Rruga “Muhamet Gjollesha”, P.18, Sh.8, K.2, Ap.53, Tirane.

Cel.: 0689095103.

**Lënda : Kallëzim për veprat penale të: 1. “Shpërdorimit të detyrës”, 2. “Falsifikimi i vulave, stampave ose formularëve”, 3. “Përfitimi i paligjshëm i interesave”, 4. “Përvetësimi i titullit apo i detyrës shtetërore”, 5. “Vjedhja e kryer duke shpërdoruar detyrën”, 6. “Pastrimi i produkteve të veprës penale”.**

**Kundër: Tedi Mlaveci,** i biri i Spiro (Pirro), lindur më 13.04.1972, identifikuar përmes Numrit Personal të Identifikimit H20413149I, me adresë Bulevardi Gjergj Fishta, Kulla 5, Nr. 17, Njësia Administrative Nr. 7, email: tmalaveci@hotmail.com, Tel.: +355692048001, çertifikuar si Përmbarues Gjyqësor Privat me liçensën Nr.23, datë 20.10.2010, ushtron detyrën e përmbaruesit, kryetarit të DHKPGJP, anëtarit të komisionit të disiplinës pranë DHKPGJP dhe drejor i shkollës pranë DHKPGJP;

**Baza Ligjore: Nenet 248, 190, 257, 246, 135, 287 i Kodit Penal;**

**Ligji Nr. 8677, datë 2.11.2000 “Për organizimin dhe funskionimin e policisë gjyqësore”, Neni 15/ç;**

**Ligji Nr. 8730, datë 18.1.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e shërbimit të përmbarimit gjyqësor”, Neni 10/1/ç;**

**Ligji Nr. 10031, datë 11.12.2008 “Për Shërbimin Përmbarimor Gjyqësor Privat”, Neni 12/dh;**

**Ligji Nr. 26/2019 “Për Shërbimin Përmbarimor Gjyqësor Privat”, Neni 88;**

**Ligji Nr. 10192, datë 3.12.2009 “Për Parandalimin dhe Goditjen e Krimit të Organizuar, Trafikimit dhe Korrupsionit Nëpërmjet Masave Parandaluese Kundër Pasurisë” Neni 3/ç;**

**Drejtuar: Strukturës së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar.**

**I nderuar Prokuror!**

Kërkojë reagimin Tuaj të menjëhershëm në lidhje me një fakt i cili u bë publik nga mediat kombëtare dhe ka të bëjë me ushtrimin e veprimtarisë përmbarimore në kundërshtim me ligjin të Përmbaruesit Gjyqësor Privat Tedi Malaveci, funksionar i lartë publik në kuptim të ligjit.

Nëpërmjet këtij kallzimi penal ju bëjmë me dije dhe ju kërkojmë si më poshtë vijon:

Shtetasi Teodor Malaveci është diplomuar për drejtësi më 19.09.1995 në Universitetin e Tiranës me shkëputje nga puna.

Në vitin 1997 ky shtetas është dënuar me 1 vit heqje lirie me vendim të formës së prerë nga Gjykata Qëndrore e Hollandës (Gjykata e Qarkut në Utrecht) dhe ka vuajtur dënimin në burgun e sigurisë së zakonshme nga data 21.05.1997 deri në datën 26.08.1997 për veprën penale të trafikimit të substancave narkotike me emrin Teodor Malaveci.

Pasi ka vuajtur dënimin dhe është riatëdhetësuar shtetasi Teodor Malaveci ka ndërruar emrin e tij pranë Zyrës së Gjëndjes Civile Njësia 9 me Proces-Verbal Nr. 110, datë 25.07.2003 duke bërë ndryshimin nga “Teodor” në “Tedi”.

Në vitin 2003 shtetasi ka ushtruar detyrën e oficerit të policisë gjyqësore pranë Prokurorisë së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe ka deklaruar se nuk ka qenë i dënuar më parë në kundërshtim me Ligji Nr. 8677, datë 2.11.2000 “Për organizimin dhe funskionimin e policisë gjyqësore”, Neni 15/ç i cili parashikon kushtet dhe ndalon fillimit e kësaj detyre nëse ke qënë i dënuar me vendim të formës së prerë.

Në këto kushte ka kryer veprat penale të “Shpërdorimit të detyrës”, “Falsifikimi i vulave, stampave ose formularëve”, “Përfitimi i paligjshëm i interesave” dhe “Përvetësimi i titullit apo i detyrës shtetërore”.

Në vitin 2004 shtetasi Tedi Malaveci ka filluar të ushtroj detyrën e përmbaruesit gjyqësor shtetëror për tu emëruar më vonë si drejtor i përgjithshëm i përmbarimit, por, sikundër referuar me sipër, edhe ligji i kohës Ligji Nr. 8730, datë 18.1.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e shërbimit të përmbarimit gjyqësor”, Neni 10/1/ç ndalonte ushtrimin e kësaj detyre nëse ekzistonte një vendim penal i formës së prerë, por kjo nuk e pengoi Malavecin të gënjente sërish për të përvetësuar postet dhe për të vjel frytet e ushtrimit të funskionarit të lartë shtetëror në kuptim të ligjit.

Përmbaruesi Gjyqësor Privat Tedi Malaveci është çertifikuar si Përmbarues Gjyqësor Privat me liçensën Nr.23, datë 20.10.2010 në kundërshtim me ligjin dhe ai është në kushtet e mosliçensimit pasi ky përmbarues ka qënë i dënuar me 1 vit heqje lirie me vendim të formës së prerë nga Gjykata Qëndrore e Hollandës (Gjykata e Qarkut në Utrecht) dhe ka vuajtur dënimin në burgun e sigurisë së zakonshme nga data 21.05.1997 deri në datën 26.08.1997 për veprën penale të trafikimit të substancave narkotike me emrin Teodor Malaveci.

Ndaj, referuar Nenit 12 të Ligjit Nr. 10031, datë 11.12.2008 “Për Shërbimin Përmbarimor Gjyqësor Privat” (pra ligji i kohës së liçensimit) i cili parashikon se ndër të tjera, kriteri që të liçensohesh si përmbarues gjyqësor privat në pikën “dh” parashikon qartësisht se: “**dh) të mos të ketë qenë i dënuar me vendim penal të formës së prerë** dhe për ti provuar pikërisht këtë organit të akuzës i vëjmë në dispozicion vendimin e Gjykatës Qëndrore të Hollandës (Gjykata e Qarkut në Utrecht) i cili është ekzekutuar dhe ka marrë formën e prerë, vendim të cilin Përmbaruesi Gjyqësor Privat Tedi Malaveci ka pasur detyrim ta deklaroj përpara se të ushtronte çfarëdolloj funksioni publik dhe të liçensohej si Përmbarues Gjyqësor Privat.

Në ligjin 26/2019 “Për Shërbimin Përmbarimor Gjyqësor Privat” i cili i ka dhënë fuqi prapavepruese mënyrëS së liçensimit në Nenin 88 i cili në dispozitat e tija kalimtare parashikon në piken 1 se: “**Certifikatat e aftësisë profesionale, të lëshuara nga Ministri i Drejtësisë dhe licencat për përmbarues gjyqësor privat, të lëshuara përpara hyrjes në fuqi të këtij ligji, mbeten të vlefshme për sa kohë sa nuk bien ndesh me parashikimet e këtij ligji**.”, çka do të thotë se liçensimi i tij në vitin 2010 është bërë në kundërshtim me ligjin.

Neni 84, pika gj) i cili referon shkeljet disiplinore parashikon se: **“...fshehja me dashje e pengesave ligjore për licencim, sipas nenit 16 të këtij ligji**;” dhe në Neni 85 ku referohen masat disiplinore përcaktohet se: “a) **për shkeljet e përcaktuara në shkronjat** “a”, “b”, “ç”, “f”, **“gj”** dhe “n”, **heqje të licencës dhe çregjistrimin nga regjistrat**;”.

Edhe pse ne jemi në dijeni të faktit se kualifikimin e veprës penale e bënë vetëm prokurori, vlerësojmë se ndodhemi përpara veprave penale si vijon:

1. **“Shpërdorimit të detyrës” sipas Nenit 248 të Kodit Penal i cili parashikon se**: “*Kryerja ose moskryerja me dashje e veprimeve a e mosveprimeve në kundërshtim me ligjin, që përbën mospërmbushje të rregullt të detyrës, nga personi që ushtron funksione publike, kur i kanë sjellë atij ose personave të tjerë përfitime materiale ose jomateriale të padrejta a kanë dëmtuar interesat e ligjshëm të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë, nëse nuk përbën vepër tjetër penale, dënohet me burgim nga gjashtë muaj deri në pesë vjet dhe me gjobë nga treqind mijë deri në një milion lekë*.”
2. **“Falsifikimi i vulave, stampave ose formularëve” sipas Nenit 190 të Kodit Penal i cili parashikon se:** “*Falsifikimi ose përdorimi i vulave, i stampave apo i formularëve të falsifikuar ose paraqitja e rrethanave të rreme në këto të fundit, që u drejtohen organeve shtetërore, dënohet me burgim nga gjashtë muaj deri në katër vjet. Kur kjo vepër kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë apo ka sjellë pasoja të rënda, dënohet me burgim nga gjashtë muaj deri në pesë vjet. Kur falsifikimi bëhet nga personi që ka për detyrë hartimin e tyre, dënohet me burgim nga tre deri në shtatë vjet*.”
3. “**Përfitimi i paligjshëm i interesave” sipas Nenit 257 të Kodit Penal i cili parashikon se:** “*Mbajtja, ruajtja ose marrja e drejtëpërdrejtë ose e tërthortë, nga persona me funksione shtetërore apo shërbim publik, i një interesi të çfarëdoshëm në një ndërmarrje ose operacion, në të cilat në momentin e kryerjes së veprimit ka pasur detyrën e mbikqyrjes, administrimit ose likuidimit, dënohen me gjobë ose me burgim gjer në katër vjet*.”
4. **“Përvetësimi i titullit apo i detyrës shtetërore” sipas Nenit 246 të Kodit Penal i cili parashikon se:** “*Përvetësimi i një titulli apo detyre shtetërore i shoqëruar me kryerjen e veprimeve që i takojnë mbajtësit të titullit apo të detyrës, përbën kundërvajtje penale dhe dënohet me gjobë ose me burgim gjer në dy vjet. Kur vepra kryhet me qëllim fitimi apo ka prekur lirinë, dinjitetin apo të drejta të tjera themelore të shtetasit, dënohet me gjobë ose me burgim gjer në pesë vjet*.”
5. **“Vjedhja e kryer duke shpërdoruar detyrën” sipas Nenit 135 të Kodit Penal i cili parashikon se:** “*Vjedhja e pasurisë e kryer nga personi, që ka për detyrë ta ruajë dhe ta administrojë atë, apo duke shpërdoruar detyrën, dënohet me burgim gjer në dhjetë vjet*.”
6. **“Pastrimi i produkteve të veprës penale” sipas Nenit 287 të Kodit Penal i cili parashikon se:** “*Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale, nëpërmjet: a) këmbimit ose transferimit të pasurisë, me qëllim fshehjen ose mbulimin e origjinës së paligjshme të saj, duke ditur se kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; b) fshehjes ose mbulimit të natyrës së vërtetë, burimit, vendndodhjes, disponimit, zhvendosjes, pronësisë ose të drejtave në lidhje me pasurinë, duke ditur që kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; c) fitimit të pronësisë, posedimit ose përdorimit të pasurisë, duke e ditur në çastin e marrjes në dorëzim të saj, që kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; ç) kryerjes së veprimeve financiare ose transaksioneve të copëzuara për shmangien nga raportimi, sipas legjislacionit për parandalimin e pastrimit të parave; d) investimit në veprimtari ekonomike ose financiare të parave a sendeve, duke ditur se janë produkte të veprës penale ose veprimtarisë kriminale; dh) këshillimit, ndihmës, nxitjes ose thirrjes publike për kryerjen e secilës prej veprave të përcaktuara më sipër; - dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet. Kur kjo vepër kryhet gjatë ushtrimit të një veprimtarie profesionale, në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga shtatë gjer në pesëmbëdhjetë vjet. E njëjta vepër, kur ka sjellë pasoja të rënda, dënohet jo më pak se pesëmbëdhjetë vjet me burgim . Dispozitat e këtij neni zbatohen edhe kur: a) vepra penale, produktet e së cilës pastrohen, është kryer nga një person që nuk mund të merret si i pandehur ose që nuk mund të dënohet; b) ndjekja penale për veprën, produktet e së cilës pastrohen, është parashkruar ose amnistuar; c) personi që kryen pastrimin e produkteve është i njëjtë me personin që ka kryer veprën, nga e cila kanë rrjedhur produktet; ç) për veprën penale, nga e cila kanë ardhur produktet, nuk është filluar asnjëherë çështja penale apo nuk është dhënë një dënim me vendim penal të formës së prerë; d) vepra penale, produktet e së cilës pastrohen, është kryer nga një person, pavarësisht shtetësisë së tij, jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë dhe është njëkohësisht e dënueshme, si në shtetin e huaj, ashtu edhe në Republikën e Shqipërisë. Dijenia dhe qëllimi, sipas paragrafit të parë të këtij neni, nxirren nga rrethana fakti objektive*.”.

Ligji Nr. 10192, datë 3.12.2009 “Për Parandalimin dhe Goditjen e Krimit të Organizuar, Trafikimit dhe Korrupsionit Nëpërmjet Masave Parandaluese Kundër Pasurisë” Neni 3/ç parashikon se nëse ka indicie apo prova për kryerjen e veprave penale të trafikimit të lëndëve narkotike, sikundër jemi pëprara këtij rasti, ndaj kërkojmë verifikimin e pasurive dhe kryerjen e hetimit pasuror të këtij shtetasi pasi rezulton me bilance negative në shoqërinë e tij përmbarimore “TMA” Shpk prej 3 vitesh dhe mënyra e jetesës së tij dhe kjo e kaluar kaq e errët krijojnë dyshimin e aktivitetit kriminal të këtij shtetasi.

Nga ana jonë disponohen prova se ky shtetas në kundërshtim me ligjin vjedh gjithashtu fondet e DHKPGJP duke kryer tërheqje cash nga llogaria e saj pranë Intesa San Paolo Bank me përshkrimin “Cash Withdrawal”.

Së pari, shtetasi Tedi Malaveci në kundërshtim me ligjin për shoqëritë tregtare, mbajtur në konsideratë që Dhoma Kombëtare e Përmbarusave Gjyqësor Privat ka atributet e një shoqërie aksionare pasi fondet e saj janë të lëvruara nga kuotat vjetore që paguan çdo anëtar aktiv i saj, e ka të ndaluar të tërheqi shuma në të holla, pra cash, pasi çdo pagese duhet të jetë e dokumentuar dhe të kryhet nëpërmjet transaksioneve bankare, pagesa të tilla si paga, qera, tatime, taksa, shërbime dhe çdo aktivitet tjetër.

Vlerësoj se në këto kushte nga ana e organit të akuzës duhet ti drejtohet bankës së nivelit të dytë Intesa San Paolo Bank me qëllim marrjen e statement bankar nga data e emërimit të tij si kryetar deri në ditën e sotme për të provuar të gjitha tërhqjet cash që janë kryer nga ky shtetas me qëllim përfitimi vetjak dhe jo në funksion apo në dobi të Dhomës.

Gjithashtu e dyshimtë është edhe fakti pse duhet të ketë krijuar dy llogari bankare, pasi ai ka çelur llogari të veçantë në funksion të Shkollës së Përmbarimit, ku sërish ai është drejtor, pasi sipas statutit dhe ligjit shkolla financohet nga të ardhurat e Dhomës.

Ndaj, organi i akuzës duhet të kërkoj nga banka Intesa San Paolo Bank Sh.A. edhe statement bankar të krijuar enkas për shkollën e përmbarimit pasi mund të jemi përpara abuzimit të fondeve edhe në këtë llogari bankare.

Së dyti, ligji për sherbimin përmbarimor e ka të ndaluar dypunesimin e përmbarusave gjyqësor privat dhe i lejohet vetem mësimdhënia part-time dhe asnjë aktivitet tjetër. Ky shtetas përvecse përfiton pagën si përmbarues gjyqësor privat pranë TMA Shpk (77.400 leke/janar-tetor 2015, 113.021 leke nentor 2015-prill 2017, 124.450 leke/maj 2017 etj. Etj.) dhe përfiton gjithashtu pagë si kryetar i Dhomës çka e ndalon dypunësimin (93.799 leke/janar 2015-e vijues).

Ndaj, duke qënë përpara faktit të tillë, organi i akuzës duhet ti drejtohet Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë për të marrë pagën e deklaruar nga ky shtetas mbi të cilën janë llogaritur tatimi mbi të ardhurat dhe sigurimet shoqërore/shëndetësore, për të provuar paligjshmërinë e tij në vjedhjen e fondeve edhe në këtë mënyrë.

Gjithashtu, DHKPGJP kryen auditimin e brendshëm dhe këtë raport auditi organi i akuzës mund ta marri në cilësinë e provës pranë Dhomës dhe të thërrasi në cilësinë e personit që ka dijeni për ngjarjen përmbaruesit gjyqësor që kanë firmosur këtë raport auditi dhe nuk i kanë konstatuar këto shkelje.

Së fundmi, organi i akuzës duhet të hetojë mënyrën e jetesës së këtij shtetasi, pasi sikundër kam përmëndur edhe në kallzim, shoqëria e tij përmbarimore deklaron humbje këto 3 vitet e fundit por ky shtetas bën një jetë në nivel mbi mesataren e një qytetari të thjeshtë.

Ky shtetas ka në pronësinë e tij apartamentin ku jeton, ambientin që ushtron aktivitetin shoqëria përmbarimore e tij, një njësi shërbimi në Tiranë, 2 apartamente në fshatin Dhërmi në zonën e Himarës, disa automjete luksoze etj.

Një fakt tjetër penal të cilin ja bëjmë me dije Prokurorisë, konkretisht, në dokumentat e dorëzuar në Ministrinë e Drejtësisë për të marrë licencën e përmbaruesit gjyqësor privat, ky shtetas figuron me gjeneralitetet Tedi Pirro Malaveci, ndërkohë që rezulton nga regjistri i shtetasve se Pirro Malaveci prej vitesh nuk ka më emrin Pirro Malaveci, por Spiro Malaveci. Sipas të dhënave të regjistrit të shtetasve, Tedi Malaveci i dtl.13.04.1972, është i biri i Spiros dhe i Merit dhe jo i Pirros, siç ai shkruan në dokumentat e tij zyrtare.

Tedi Malaveci me detyrë përmbarues gjyqësor privat ka vulën e tij me emrin “Tedi P. Malaveci”, siç mund ta verifikoni në aktet përmbarimore ku ai ka firmosur vetë. Në të vërtetë kjo përbën një falsifikim të qartë të vulave, stampave dhe formularëve, përveçse të dokumentave që ai ka paraqitur në Ministrinë e Drejtësisë.

**Përmbaruesi gjyqësor, sipas Ligjit Nr.26/2019 “Për Shërbimin Përmbarimor Gjyqësor Privat”, neni 7, “është një funksion i pavarur me karakter publik, i cili ushtrohet nga përmbaruesit gjyqësorë privatë dhe zyrat e përmbarimit privat” dhe duke qenë në krye të funskionarëve publik, për shkak të ligjit ai kategorizohet si funskionar i lartë dhe është në kompetenën e SPAK të hetoj funskionarët e lartë publik për veprat e sipërpërmëndura.**

Duke patur një rol shumë të rëndësishëm në sistemin e drejtësisë, atë të ekzekutimit të titujve ekzekutivë, falsifikimi i dokumentave, vulave, stampave dhe formularëve të mësipërm bën që shtetasi Tedi Spiro Malaveci të kryejë një dëm të përditshëm dhe të pallogaritshëm ndaj shtetasve, pasi me vulën e tij ai sekuestron llogari, prona, automjete, bën shitje në ankand dhe veprime të tjera përmbarimore. Në vitin 2020, Ministria e Drejtësisë nxorri Urdhrin Nr.190, dt.22.06.2020 “Për miratimin e listës së dokumenteve dhe formatit të vetdeklarimit për rifresikimin e të dhënave personale të përmbaruesve gjyqësorë privatë”. Sipas këtij Urdhri, përmbaruesit gjyqësorë duhet të dorëzonin të dhëna të sakta të gjeneraliteteve të tyre. Por, duke qenë se vula e Tedi Malavecit është ende me nënshkrimin “Tedi P. Malaveci”, atëherë dyshoj se ai ka falsifikuar këto të dhëna. Edhe në të shkuarën Ministria e Drejtësisë ka nxjerrë Urdhra për këtë çështje, siç ishte Urdhri Nr.6381/3 dt.06.12.2017 i Ministrit Ylli Manjani, sipas të cilit përmbaruesit gjyqësorë privatë duhet të plotësonin të dhënat personale për krijimin e regjistrit të përmbaruesve gjyqësorë privatë. Në kollonën e parë të formularit të deklarimit shënohet: emri, atësia, mbiemri. Për të vërtetuar nëse i kallëzuari prej meje Tedi Malaveci ka falsifikuar apo jo vetëdeklarimin e për rrjedhojë edhe dokumentacionin, vulat, stampat e formularët, nga ana e prokurorisë duhet të kërkohen këto të dhëna në Ministrinë e Drejtësisë.

Me Urdhrin Nr.4846/18 dt.20.09.2010 përcaktohet të dhënat e vulës së përmbaruesit gjyqësor privat. Sipas këtij Urdhri, neni 2, “vula ka diametër 35 mm. Brenda saj shkruhen në formë harkore me shkronja kapitale REPUBLIKA E SHQIPËRISË dhe poshtë tyre me shkronja kapitale më të voglas shkruhet në një rresht të dytë emri, shkronja e parë e emrit të babait dhe mbiemri...”

**PËRFUNDIMISHT:**

Për gjithë sa më siper referuam, arsyetuam dhe argumentuam, duke vlerësuar se ky kallzim hyn në kompetencën funksionale të kësaj prokurorie dhe subjekti i kallzuar hyn po në kompetencën funskionale të kësaj prokurorie duke qenë funskionar i lartë publik në kuptim të ligjit, vlerësojmë se duhet të regjistrohet proçedimi penal dhe të kryen veprimet hetimore, ndër to veprimi hetimor më i rëndësishëm është dërgimi i letër porosisë nëpërmjet institucioneve ligjzbatuese pranë shtetit të Hollandës duke kërkuar informacion për vendimin e dënimit nga Gjykata e Qarkut në Utrecht, vendim të cilin e gjeni bashkëlidhur.

Mbetem besimplotë në reagimin e organit të akuzës.

Duke Ju uruar punë të mbarë,

Fatos Alimadhi